

To: (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Wed 4/22/2020 2:11:26 PM
Subject: FW: VRAAG ZN: Stuk vanuit VWS over catastrofe regeling
Received: Wed 4/22/2020 2:11:26 PM
[image001.jpg](#)

Hoi (10)(2e)

Zie de reactie van (10)(2e)

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 22 april 2020 14:59
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: VRAAG ZN: Stuk vanuit VWS over catastrofe regeling

Hoi (10)(2e)

De vertaling van (10)(2e) van jouw mail bv (10)(2e) klopt denk ik helemaal. Ik zou alleen nog explicieter aangeven dat, zoals (10)(2e) zelf ook weet, de oorspronkelijk goedkeuring op dit moment ter discussie staat omdat de EC van oordeel is dat de goedkeuring van 2005 niet voldoet aan de huidige daeb-regels. Met de catastroferegeling met in het kielzog daarvan een mogelijke extra rijksbijdrage (om hogere premies volgend jaar te voorkomen), wordt wel verder voortgeborduurd op deze onzekere situatie. Dat lijkt me toch belangrijk om mee te geven aan (10)(2e)

Groeten,
(10)(2e)



volgende 7 pagina's verwijderd ivm dubbel